

**AVIZ**

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, pentru modificarea și completarea Legii învățământului superior nr. 199/2023 și pentru completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023, pentru modificarea și completarea Legii învățământului superior nr. 199/2023 și pentru completarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. Plx.316 din 06.10.2025 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr. D825/07.10.2025,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, și al art. 29 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:**

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea unor acte normative cu incidență în domeniul învățământului, cu scopul de a condiționa reorganizarea și desființarea unităților de învățământ din unitățile administrativ-teritoriale izolate sau defavorizate de o evaluare de impact, de a modifica durata orei de activități în învățământul superior și de a introduce unele stimulente salariale țintite pentru personalul didactic din învățământul preuniversitar.

2. Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art. 73 alin. (3) lit. n) din Constituția României, republicată, iar în

aplicarea prevederilor art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **titlu**, potrivit uzanțelor normative, recomandăm ca acesta să fie reformulat după cum urmează:

„Lege pentru **stabilirea unor măsuri în domeniul învățământului**”.

5. La **art. I**, referitor la norma preconizată pentru **art. 16 alin. (7<sup>1</sup>)**, care vizează **unitățile de învățământ**, considerăm că expresia „dispozițiile alin. (6) nefiind aplicabile” este lipsită de eficiență juridică, întrucât alin. (6) face vorbire despre structurile unităților de învățământ. Prin urmare, propunem reformularea normei sau, după caz, eliminarea expresiei respective, în acord cu intenția de reglementare.

În ceea ce privește norma propusă la **alin. (7<sup>2</sup>)**, aceasta este incompletă și lipsită de previzibilitate, întrucât din cuprinsul acesteia nu rezultă căror autorități le revine competența de realizare a evaluării unităților de învățământ.

6. La **art. II**, întrucât intervenția legislativă este doar de natura modificării, **partea introductivă** va fi redată astfel:

„Art. II. – Legea învățământului superior nr. 199/2023, publicată în Monitorul Oficial al României, **Partea I**, nr. 614 din 5 iulie 2023, cu modificările și completările ulterioare, **se modifică** după cum urmează.

Pentru considerentul arătat, la **actualul pct. 1**, la **partea dispozitivă**, se va elimina expresia „se modifică și”.

7. La **art. III**, întrucât normele preconizate la **art. 25** pentru **alin. (2<sup>2</sup>) și (2<sup>3</sup>)** vizează majorări/sporuri pentru personalul didactic și având în vedere că sporurile/majorările sunt prevăzute în anexa nr. I la Legea-cadru nr. 153/2017 – *Familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ”*, Capitolul I, secțiunea B - *Reglementări specifice personalului didactic din învățământ*, propunem ca respectivele intervenții legislative să vizeze această secțiune a anexei nr. I. Prin urmare, **partea dispozitivă a art. III** se va modifica în mod corespunzător.

7.1. La **actualul alin. (2<sup>2</sup>)**, norma este lipsită de precizie și previzibilitate, întrucât nu rezultă dacă aceasta vizează exclusiv învățământul preuniversitar, ca în cazul normelor propuse pentru

alin. (2<sup>3</sup>) și (2<sup>4</sup>); prin urmare, este necesară reanalizarea și reformularea normei.

De asemenea, semnalăm că expresia „orele didactice” este lipsită de precizie, întrucât nu este definită în Legea-cadru nr. 153/2017 și nu este consacrată nici în Legea nr. 198/2023, care folosește, la art. 89 alin. (4), sintagma „ore de predare/evaluare/învățare”.

În ceea ce privește expresia „inclusiv în situația incidenței regimului de plată cu ora ori cumulului, după caz”, considerăm că aceasta nu asigură claritatea și previzibilitatea necesare, putând genera confuzie în aplicarea normei; prin urmare, este de analizat dacă expresia „**inclusiv când depășirea normei didactice rezultă din ore prestate în regim de plată cu ora ori în cumul**” nu aduce un plus de claritate, în cazul în care aceasta este în acord cu intenția de reglementare.

7.2. La textul propus pentru **actualul alin. (2<sup>3</sup>)**, semnalăm că formularea este susceptibilă să conducă la încălcarea principiului nediscriminării, întrucât în Expunerea de motive nu este prezentată o fundamentare temeinică, bazată pe studii de specialitate, de natură să susțină acordarea unui spor de 10% aplicat la salariul de bază doar personalului didactic care predă discipline din domeniile ȘTIAM (domeniile științei, tehnologiei, ingineriei, artei și matematicii).

În acest context, referitor la *principiul nediscriminării*, la paragraful 16 din Decizia Curții Constituționale nr. 657/2019 s-a reținut că: „*În ceea ce privește principiul egalității în drepturi, Curtea Constituțională a reținut într-o jurisprudență constantă, (...) că acesta presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. Ca urmare, situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional (...)*”.

Prin urmare, inițiatorul trebuie să prezinte în Expunerea de motive circumstanțele concrete ale situației obiective care justifică o astfel de diferență de tratament între cadrele didactice care predau discipline în domeniile ȘTIAM și celelalte cadre didactice din învățământul preuniversitar sau, în caz contrar, să renunțe la soluția legislativă propusă.

Sub rezerva observației anterioare, propunem eliminarea sintagmei „Prin excepție de la prevederile alin. (1)”, ca redundantă, având în vedere expresia din finalul normei, respectiv „care nu este

inclus la calculul sumei prevăzute la alin. (1)”, cu referire la sporul de 10% aplicat la salariul de bază de care beneficiază cadrele didactice care predau discipline din domeniile ȘTIAM.

**7.3.** În ceea ce privește textul propus pentru **alin. (2<sup>4</sup>)**, semnalăm că sediul materiei este prevăzut la art. 190 alin. (6) din Legea nr. 198/2023; prin urmare, intervenția legislativă trebuie să vizeze acest element structural.

Ca atare, **partea introductivă și părțile dispozitive ale art. I** vor fi redactate astfel:

„Art. I. – Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 613 din 5 iulie 2023, cu modificările și completările ulterioare, **se modifică și se completează după cum urmează:**”

**„1. La articolul 16, după alineatul (7) se introduc două noi alineate, alin. (7<sup>1</sup>) și (7<sup>2</sup>), cu următorul cuprins:”**

**„2. La articolul 190, alineatul (6) se modifică și are următorul cuprins:”**

La norma preconizată pentru **art. 190 alin. (6)**, referitor la sintagma „indemnizație de instalare”, din denumirea acesteia rezultă că se acordă o singură dată, la instalarea personalului didactic în unitatea de învățământ din localitatea rurală defavorizată sau izolată. Or, din analiza textului, rezultă că aceasta se acordă de fapt în trei tranșe anuale personalului didactic care îndeplinește condițiile prevăzute la alineatul respectiv. Prin urmare, considerăm că folosirea sintagmei „indemnizație de instalare” este improprie în contextul dat.

Totodată, pentru o exprimare corectă, propunem ca expresia „aferele anilor neefectuați” să fie înlocuită cu sintagma „aferele **perioadei neefectuate**”.

**8. La art. IV**, semnalăm că o lege nu poate intra în vigoare la două date diferite.

În ceea ce privește **art. I**, care modifică și completează Legea învățământului preuniversitar nr. 198/2023, precizăm că, potrivit art. 10 alin. (2) din legea respectivă, orice modificare sau completare a acesteia **intră în vigoare începând cu prima zi a anului școlar următor celui în care a fost adoptată prin lege.**

În mod similar, referitor la **art. II**, care vizează modificarea Legii învățământului superior nr. 199/2023, menționăm că, așa cum prevede art. 260 alin. (16) din legea respectivă, orice modificare sau completare


a acesteia **intră în vigoare începând cu prima zi a anului universitar următor** celui în care a fost adoptată prin lege.

Prin urmare, la art. IV trebuie stabilită doar **data intrării în vigoare a art. III**, care intervine asupra Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

**9.** La art. V și VI, semnalăm că cele două acte normative pentru care se dispune republicarea, respectiv Legea nr. 199/2023 și Legea nr. 153/2017, au suferit intervenții legislative prin ordonanțe de urgență ale Guvernului care nu au fost încă aprobate prin lege, caz în care republicarea nu este permisă.

Prin urmare, este necesară eliminarea art. V și VI din proiect.

PREȘEDINȚIA  
[REDACTED]  
Florin IORDACHE  
[REDACTED]



București  
Nr. 804/24.10.2025